

Programa de Pós-graduação *Stricto Sensu* em Direito da Regulação Plano de Ensino

- **Disciplina:** Metodologias de Ensino e Dimensões da Atuação Docente

- **Curso:** Doutorado

- **Tipo Disciplina:** Obrigatória

- **Carga Horária:** 15h (1 crédito)

- **Ementa:**

Ética e atividade acadêmica. Metodologias de ensino. Novas tecnologias em práticas de ensino. Construção de materiais didáticos. Construção de avaliações.

- **Objetivos:**

Contribuir para a formação de doutorandos no desempenho de atividades docentes por meio da inserção em debates acadêmicos e interações com docentes experientes em torno dos temas indicados na ementa; desenvolver postura crítica sobre o modo com os temas da ementa (sobretudo os quatro últimos) são desenvolvidos tradicionalmente na faculdade de direito.

- **Temas e Bibliografia:**

Ética e atividade acadêmica

Bibliografia:

ASHFORD, Tina K.; DAVIS, Linda. Defining professional behavior: a situational look at ethics in the classrooms and laboratories of American colleges and universities. In: Proceedings of the 2006 Informing Science and IT Education Joint Conference. UK: Salford, jun, 2006. Disponível em: <http://proceedings.informingscience.org/InSITE2006/ProcAshf116.pdf>.

CAMPBELL, E. **The ethical teacher**. Maidenhead: Open University Press, 2003.

EHRICH, Lisa C. et al. (un)ethical practices and ethical dilemmas in universities: Academic leaders' perceptions. *International Studies in Educational Administration*, v. 40, n. 2, p. 99-114, 2012. Disponível em: <https://eprints.qut.edu.au/56360/>

PASSOS, Carmensita Matos Braga. Dimensão Ética e Afetiva da Docência: Contribuições da Didática. In: *Didática e Prática de Ensino na relação com a Formação de Professores*, Livro 2, EdUECE, 2014. Disponível em: <http://www.uece.br/endipe2014/ebooks/livro2/DIMENS%C3%83O%20%C3%89TICA%20E%20AFETIVA%20DA%20DOC%C3%8ANCIA%20CONTRIBUI%C3%87%C3%95ES%20DA%20DID%C3%81TICA.pdf>.

STROM-GOTTFRIED, Kimberly; D'APRIX, Amy. Ethics for academics. *Social Work Education*, v. 25, n. 3, p. 225-244, 2006. Disponível em: <https://doi.org/10.1080/02615470600565046>.

Metodologias de ensino: método socrático, PBL e outras alternativas

Bibliografia:

FORD, Christopher M. The Socratic method in the 21st century. Retrieved from United, 2008.

KEARNEY, Mary Kate; BEAZLEY, Mary Beth. Teaching students how to think like lawyers: Integrating socratic method with the writing process. Temple Law Review, v. 64, n. 4, p. 885-908, 1991. Disponível em: <https://scholars.law.unlv.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2097&context=facpub>.

KERR, Orin S. The decline of the Socratic method at Harvard. Nebraska Law Review, v. 78, p. 113-134, 1999. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/nebklr78&i=123>.

QUARCH, Tilman. Introdução à hermenêutica do direito alemão: Der Gutachtenstil. Revista de Direito Civil Contemporâneo, v. 1, p. 251-285, 2014.

WIJNEN, Marit et al. Students' and teachers' experiences with the implementation of problem-based learning at a university law school. Interdisciplinary Journal of Problem-Based Learning, v. 11, n. 2, 2017. Disponível em: <https://doi.org/10.7771/1541-5015.1681>.

Novas tecnologias em práticas de ensino

Bibliografia:

BENNETT, Steven C. Distance Learning in Law. Seton Hall Legislative Journal, v. 38, n. 1, 2014. Disponível em: <https://scholarship.shu.edu/shlj/vol38/iss1/1>.

BINFORD, W. Warren H. Envisioning a Twenty-First Century Legal Education, Washington University Journal of Law & Policy, v. 157, p. 157-186, 2014. Disponível em: https://openscholarship.wustl.edu/law_journal_law_policy/vol43/iss1/11.

MURPHY, Colleen P.; RYAN JR., Christopher J.; WARNAPALA, Yajni. Note-Taking Mode and Academic Performance in Two Law School Courses. Journal of legal education. Volume 68, Number 2, pp. 207-229, 2019, p. 216.

KIRLEY, Elizabeth Anne. Are we ethically bound to use student engagement technologies for teaching law? The Law Teacher, v. 49, n. 2, p. 219-241, 2015. Disponível em: <https://doi.org/10.1080/03069400.2015.1035560>.

LOPES, Eduarda Escila Ferreira. O uso do computador em sala de aula como prática cultural dos universitários. Revista Ibero-Americana de Estudos em Educação, v. 9, n. 1, 2014. Disponível em: <https://doi.org/10.21723/riaee.v9i1.6866>.

MERRITT, Deborah J. Legal education in the age of cognitive science and advanced classroom technology. Ohio State Public Law Working Paper, v. 14, p. 39-72, 2008. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/jstl14&i=43>.

MUELLER, Pam A.; OPPENHEIMER, D. M. The Pen Is Mightier Than the Keyboard: Advantages of Longhand Over Laptop Note Taking. Longhand and Laptop Note Taking. Psychological Science, v. 25, p. 1159 – 1168, 2014. Disponível em: <https://doi.org/10.1177/0956797614524581>.

NOYES, Jan M.; GARLAND, Kate J. Computer- vs. paper-based tasks: Are they equivalent? Ergonomics, v. 51, n. 9, p. 1352–1375, Set. 2008. Disponível em: <https://doi.org/10.1080/00140130802170387>.

SHAVERS, Anna Williams. The Impact of Technology on Legal Education. Journal of Legal Education, v. 51, n. 3, p. 407-412, set. 2001. Disponível em: <http://sbproxy.fgv.br/login?url=https://www.jstor.org/stable/42893713>.

WILLIAMSON, Ben; EYNON, Rebecca; POTTER, John. Pandemic politics, pedagogies and practices: digital technologies and distance education during the coronavirus emergency. *Learning, Media and Technology*, v. 45, n. 2, p. 107-114, 2020. Disponível em: <https://doi.org/10.1080/17439884.2020.1761641>.

Construção de materiais didáticos

Bibliografia:

AINSWORTH, Janet. Law in (case)books, law (school) in action: The case for casebook reviews. *Seattle University Law Review*, v. 20, p. 271-276, 1996. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/sealr20&i=279>.

BORGES, Eliane Medeiros; DE JESUS, Diovana Paula; FONSECA, Danilo Oliveira. Material didático em educação a distância: fragmentação da docência ou autoria. *Revista Gestão Universitária na América Latina-GUAL*, v. 5, n. 4, p. 141-152, 2012. Disponível em: <https://doi.org/10.5007/1983-4535.2012v5n4p141>.

LUCEY, Mary Catherine. Creating Legal Writing Opportunities in the Digital Era. *European Journal of Legal Education*, v. 1, n. 1, p. 155-167, 2020. Disponível em: <https://www.ejle.eu/index.php/EJLE/article/view/9>.

MULLER, Eric L. A New Law Teacher's Guide to Choosing a Casebook. *Journal of Legal Education*, v. 45, n. 4, p. 557-567, 1995. Disponível em: <http://sbproxy.fgv.br/login?url=https://www.jstor.org/stable/42898214>.

NETO, José Maria de Moraes Borges; COLÁCIO, José Eduardo Barroso; BEDÊ, Fayga Silveira. A baixa incidência de pesquisa empírica e a cultura manualesca como obstáculos para o desenvolvimento do direito. *Direito e Desenvolvimento*, v. 8, n. 2, p. 247-260, 2017. Disponível em: <https://doi.org/10.25246/direitoedesenvolvimento.v8i2.562>.

STANCHI, Kathryn M. Step Away from the Case Book: A Call for Balance and Integration in Law School Pedagogy. *Harvard Civil Rights-Civil Liberties Law Review*, v. 43, p. 611-614, 2008. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/hcrl43&i=615>.

Construção de avaliações

Bibliografia:

AIZEN, Ron M. Four ways to better 1L assessments. *Duke Law Journal*, v. 54, p. 765-794, 2004. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/duklr54&i=779>.

CUNNINGHAM, Larry. Building a Culture of Assessment in Law Schools. *Case Western Reserve Law Review*, v. 69, p. 395-425, 2018. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/cwrlrv69&i=424>.

GIBBS, Graham. How assessment frames student learning. In: BRYAN, Cordelia; CLEGG, Karen Ed. *Innovative assessment in higher education: A handbook for academic practitioners*. New York: Routledge, 2019. p.26-36.

NIEDWIECKI, Anthony. Teaching for lifelong learning: Improving the metacognitive skills of law students through more effective formative assessment techniques. *Capital University Law Review*, v. 40, p. 149-194, 2012. Disponível em: <https://heinonline.org/HOL/P?h=hein.journals/capulr40&i=155>.

POE, Mya; ELLIOT, Nobert; COGAN Jr., John Aloysius; NUREDENN Jr., Tito G. The legal and the local: Using disparate impact analysis to understand the consequences of writing assessment. *College*

Composition and Communication, v. 65, n. 4, p. 588-611, 2014. Disponível em:
<http://sbproxy.fgv.br/login?url=https://www.jstor.org/stable/43490874>.